



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 73 Pž-6890/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Gorane Aralica Martinović, sutkinje izvjestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom VANSOM ULAGANJA d.o.o., u stečaju, Zagreb, Mihanovićeva 20, OIB 16917758666, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika MIŠETIĆ I SOKOL ODVJETNIČKO DRUŠTVO j.t.d. Zagreb, Mihanovićeva 20, OIB 94227041862, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3355/2016 od 13. studenog 2019., u sjednici vijeća održanoj 11. prosinca 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Mišetić i Sokol odvjetničko društvo j.t.d. Zagreb, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3355/2016 od 13. studenog 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3355/2016 od 13. studenog 2019. riješeno je:

„I. Savo Filipović, Dramalj, Braće Košuljandić 100/a, OIB 19559750928 razrješava se dužnosti stečajnog upravitelja stečajnog dužnika VANSOM ULAGANJA d.o.o., u stečaju, Zagreb, Mihanovićeva 20. OIB 16917758666

II. Mirjana Viduka Varenina, Zagreb, Heinzelova 47/B., OIB 98866841784 imenuje se stečajnim upraviteljem stečajnog dužnika VANSOM ULAGANJA d.o.o., u stečaju, Zagreb, Mihanovićeva 20. OIB 16917758666“.

Tako je odlučio prvostupanjski sud u stečajnom postupku nad dužnikom Vansom ulaganja d.o.o. u stečaju, Zagreb jer stečajni upravitelj Savo Filipović iz Dramlje, nije postupio po uputi stečajnog suca poslovni broj St-3355/2016 od 24. listopada 2019. Odluka o razrješenju temelji se na odredbi članka 91. stavka 2. Stečajnog zakona. Novoimenovani stečajni upravitelj je izabran metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja sukladno odredbi članka 84. stavka 1. Stečajnog zakona (točka II. izreke rješenja).

Protiv navedenog rješenja stečajni vjerovnik Mišetić i Sokol odvjetničko društvo j.t.d. Zagreb, podnio je pravodobnu žalbu zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavka 2.

Zakona o parničnom postupku, s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na nastavak postupka. U bitnom objašnjava razloge zašto stečajni upravitelj nije postupio po uputi suda poslovni broj St-3355/2016 od 24. listopada 2019.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da prvostupanjski sud temelji svoju odluku na činjenici da razriješeni stečajni upravitelj nije postupio po izričitoj uputi stečajnog suca poslovni broj St-3355/2016 od 24 listopada 2019.

Iz stanja spisa proizlazi da je 24. listopada 2019. (str. 556.-612.) navedeni razriješeni stečajni upravitelj dostavio podnesak kojim je predložio sudu davanje suglasnosti na: „drugo, završno namirenje vjerovnika“, zatim, prema priloženom diobnom popisu prihvaćanje namirenja vjerovnika u visini od 24.563,09 kn, odnosno 1,162887%, te prihvaćanje priloženog diobnog popisa kao i sazivanje skupštine vjerovnika s dnevnim redom: 1. Prihvaćanje završnog izvješća, završnog računa i završnog diobnog popisa, te predloženo zaključenje stečajnog postupka.

Stečajni sudac je ocijenio da dostavljeni diobni popis ne sadržava podatak o osporenim tražbinama (članak 278. SZ-a), prijedlog rezervacija odgovarajućeg iznosa za te tražbine (članak 284. SZ-a), odnosno da ima određene nedostatke.

Obveznom uputom poslovni broj St-3355/2016 od 24. listopada 2019. (str. 613. spisa) na temelju odredbe članka 76. stavka 1. točke 3. SZ-a upućen je stečajni upravitelj da se: - vjerovnicima osporenih tražbina izdvaja se iznos koji bi tim vjerovnicima pripao da im tražbina nije osporena (članak 275. stavak 2. SZ-a), - iznose koji su odvojeni u završnoj diobi stečajni upravitelj će uz suglasnost suda, a za račun zainteresiranih osoba položiti kod suda ili javnog bilježnika (članak 284. SZ-a) - završni diobni popis sadržava popis tražbina koje se uzimaju u obzir pri diobi (članak 274. stavak 1. rečenica prva SZ-a), ali i popis svih utvrđenih i tražbina jer se u slučaju nastavka postupka radi naknadne diobe, sve naknadne diobe provode se isključivo prema završnom diobnom popisu, - zatim, završni diobni popis sadržava i zbroj tražbina koje se uzimaju u obzir pri diobi i raspoloživi iznos iz stečajne mase koji će se raspodijeliti vjerovnicima (članak 274. stavak 1. rečenica treća SZ-a) - ako nije osnovan odbor vjerovnika visinu dijela koji se namiruje diobom (postotak namirenja - članak 281. stavak 1. SZ-a) određuje sud, nakon pravomoćnosti djelomičnog diobnog i/ili završnog diobnog popisa, a nakon što je sud odredio postotak namirenja i odluku o tome dostavio stečajnom upravitelju, podatak o tome stečajni upravitelj priopćava vjerovnicima (članak 281. stavak 2. SZ-a).

Navedeni, razriješeni stečajni upravitelj nije postupio po obveznoj uputi već je ponovno dostavio neispravljeni podnesak od 11. listopada 2019. (str. 515.-678. spisa).

Prvostupanjski sud obrazložio je razloge zbog kojih smatra da je stečajni upravitelj nesavjesno obavljao dužnost, te da su stoga ispunjene pretpostavke iz članka 91. stavka 2. SZ-a za razrješenje stečajnog upravitelja, kojim je propisano da sud može po službenoj dužnosti razriješiti stečajnog upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda.

Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da je postojao važan razlog za razrješenje, jer je stečajni upravitelj postupao protivno izričitim odredbama Stečajnog zakona (koje su navedene u obrazloženju i iscrpno je obrazloženo kako je stečajni upravitelj trebalo postupati, te kako je stvarno postupio i u čemu se sastoji povreda) te se ogлуšio na nalog suda sadržan u obveznoj uputi od 24. listopada 2019.

Razlozi koji opravdavaju nepostupanje po nalogu suda, koje ističe žalitelj, mogli su se istaknuti nakon davanja obvezne upute, odnosno u slučaju ako je uputa suda bila nejasna i nerazumljiva stečajni upravitelj je bio dužan od suda kao tijela koje mu je dalo uputu tražiti pojašnjenje, a ne jednostavno se ogлуšiti na uputu.

Naime, ovlaštenja suda, kao jednog od tijela stečajnog postupka, propisana su odredbom članka 76. SZ-a, te 3.) sud imenuje i razrješava stečajnoga upravitelja, nadzire njegov rad i daje mu obvezne upute, te (9) odlučuje o svim drugim pitanjima stečajnoga postupka, ako prema ovom Zakonu ne odlučuje drugo tijelo stečajnoga postupka. Nepostupanje po uputi suda zakonski je razlog za razrješenje stečajnog upravitelja jer je stečajni upravitelj stručna osoba s položenim stručnim ispitom, odabran je s A liste stečajnih upravitelja (članak 79. SZ-a) moralo mu je biti poznato kako se postupa u skladu s člancima 278. i 284. SZ-a, na koji se pozvao sud i morao je postupiti po uputi suda, odnosno tražiti pojašnjenje upute, a što je u konkretnom slučaju razriješeni stečajni upravitelj propustio učiniti.

Slijedom navedenog, rješenje prvostupanjskog suda je zakonito, obrazloženje prihvaća i ovaj drugostupanjski sud, a pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, žalbenim navodima nisu dovedeni u sumnju.

Stoga je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 11. prosinca 2019.

Predsjednica vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **17892-07810**

Kontrolni broj: **07be8-b2adb-6e33f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.